

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl  
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Wed 8/26/2020 5:00:50 PM  
**Subject:** RE: Nota aan bewindspersonen Covid-wet  
**Received:** Wed 8/26/2020 5:00:51 PM

Beste (10)(2e)

Zoals verzocht hierbij alvast een schriftelijke reactie op de vragen van de minister, afgestemd met (10)(2e) (schreeuwverbod), (10)(2e) (coördinerende rol VRs) en (10)(2e)

**Schreeuwverbod: Is het niet beter eerst RvS af te wachten?**

- De minister van BZK heeft vandaag ingestemd met dit onderdeel van de NvW onder het voorbehoud 'dat het OMT een aanbeveling doet dat het noodzakelijk is om het zang- en schreeuwverbod als verplichte norm voort te zetten'. Dat wil zij ook zo opgenomen hebben in het MR-formulier.
- Het OMT-advies over het zang- en schreeuwverbod zal zeer waarschijnlijk niet de door de minister van BZK gewenste aanbeveling bevatten, omdat het OMT niet adviseert over de vraag of maatregelen verplicht of vrijwillig moeten zijn.
- Een mogelijke oplossing zou inderdaad kunnen zijn om voor te stellen het advies van de RvS af te wachten.

**Is schreeuwverbod van de vergunninghouder/organisator niet voldoende? Voor voetbal wel toch?**

- Of dat voldoende is, hangt mede af van het OMT-advies.
- Het wetsvoorstel maakt het inderdaad al mogelijk om voorwaarden te verbinden aan evenementen, zoals betaald voetbalwedstrijden, inclusief de voorwaarde dat geen stemverheffing plaatsvindt. De verplichting rust dan op de organisatoren.
- Deze route zou in elk geval tegemoetkomen aan de zorgen van het Veiligheidsberaad en het OM over de handhaafbaarheid van het verbod. Het is dan aan de organisatoren om voor de naleving te zorgen.

**Coördinerende rol VRs: Ook als we dat fasemodel (uit de escalatieladder) uitwerken?**

- Of wijziging van de Twm nodig is voor het fasemodel, hangt af van de uitwerking van dat model. Wij begrijpen van PG dat het fasemodel bedoeld is als een bestuurlijk instrument en niet als juridisch afdwingbaar kader voor het optreden van burgemeesters. Dan is geen wijziging van de Twm nodig.
- De voorzitter kan op grond van de Twm alleen – als u daartoe besluit – bevoegdheden van burgemeesters overnemen als de uitoefening van die bevoegdheden (dreigende) gevolgen van meer dan plaatselijke betekenis heeft.
- Eerder is er in overleg met uw ambtsgenoten van JenV en BZK voor gekozen om de coördinerende en afstemmende rol van de voorzitters in het regionaal beleidsteam (RBT) niet in de wet op te nemen. In de MVT staat daarover: "Het regionaal beleidsteam blijft fungeren zolang er sprake is van een crisis. Dat is dus de plek waar coördinatie en afstemming kunnen plaatsvinden, ook met het oog op de rol van de voorzitter van de veiligheidsregio in het kader van artikel 58d. Er is dus geen noodzaak die rol in hoofdstuk Va (nogmaals) vast te leggen."
- Als u deze rol alsnog wenst te formaliseren, vereist dat waarschijnlijk politiek overleg met uw ambtsgenoten van JenV en BZK.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2020 15:17

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota aan bewindspersonen Covid-wet

Dag allen,

Zoals reeds telefonisch aangegeven wil de minister graag een overleg aan tafel over deze nota van wijziging. Dit zal morgen om 10.30 worden ingepland, jullie worden daar nog over gemaïld. Hij heeft namelijk de volgende vragen:

- Tav beslispunt 2 – schreeuwverbod: Is het niet beter eerst RvS af te wachten? En is schreeuwverbod van de vergunninghouder/organisator niet voldoende? Voor voetbal wel toch?
- Tav coördinerende rol VRs: Ook als we dat fasemodel (uit de escalatieladder) uitwerken?

De minister zou deze wijzigingen graag bespreken in relatie tot de escalatieladder waar PG nu met JenV aan werkt. Zij zullen dus ook bij dit overleg aansluiten.

Groeten,  
(10)(2e)



Mevr. (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
Directie BPZ  
Parnassusplein 5 | 2511 XV | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
(10)(2e) @minvws.nl  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (20)(2e) (10)(2e) 5e verdieping |

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 16:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota aan bewindspersonen Covid-wet

Ha (10)(2e)

Ik begreep van (10)(2e) dat de NvW met spoed naar jullie moet. Zie de bijlage.

Heb je voldoende aan de eerde gemailede antwoorden?

- Beslispunt 2: Een basis voor een verbod op gezamenlijk schreeuwen en zingen → *Stel dat we de wet niet wijzigen? Dan is een schreeuwverbod in een stadion onmogelijk? Als we de wet niet wijzigen, is het niet mogelijk om de bezoekers van het stadion rechtstreeks een schreeuwverbod op te leggen. Wel kan aan evenementen de voorwaarde worden verbonden dat de bezoekers niet schreeuwen/zingen; die verplichting geldt dan voor de organisator. Over nut en noodzaak van het verbod brengt het OMT aanstaande donderdag advies uit. Omdat we de inhoud van dat advies nog niet kennen, adviseren we om zekerheidshalve in de NvW een basis voor het verbod op te nemen. Als het OMT-advies onvoldoende steun biedt voor voortzetting van het verbod, kunnen we dit onderdeel schrappen en de speedadviesaanvraag RvS achterwege laten (de wijziging mbt lokaal maatwerk is relatief klein).*
- *Behoeft de wens van VR's om coördinerende rol te houden in regio's nog wijziging? Dan ook nog graag meenemen in wijziging. Het wetsvoorstel drukt deze coördinerende rol uit via de bepaling dat informatie over de lokale uitvoering van de wet door tussenkomst van de voorzitters naar de minister van VWS gaat. Wat ambtelijk VWS, JenV en BZK betreft is er geen wijziging van het wetsvoorstel nodig; de coördinerende rol kan verder verduidelijkt worden in de nota naar aanleiding van het verslag.*
- *En zou evt. bestuursrechtelijke vormgeving quarantaineplicht dan een latere nota van wijziging betekenen? Dat zou meegenomen kunnen worden in het aparte wetsvoorstel over medewerking BCO/quarantaine dat in voorbereiding is.*

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 16:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota aan bewindspersonen Covid-wet

Dag (10)(2e)

Dan kan je in de Marjolein lijn alleen een plaats paraaf van de directie (MT-lid) en de adviseur van de SG opnemen ((10)(2e) (10)(2e)). Zouden jullie een seintje kunnen geven aan (10)(2e) als de nota bij haar staat?

Groeten,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 25 aug. 2020 4:16 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nota aan bewindspersonen Covid-wet

Dag (10)(2e) mede tegen de achtergrond van de super spoed, hoeft wat mij betreft niet, ik vertrouw op jullie vakmanschap (overigens ook bij minder spoed)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 (10)(2e)  
 @ (10)(2e)

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 25 aug. 2020 3:26 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Nota aan bewindspersonen Covid-wet

Beste (10)(2e)

Gisteren kregen we de definitieve versie van het verslag van de TK bij het voorstel voor de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 met 600 vragen. De minister heeft ingestemd met aanbieding van de nota nav het verslag aan de TK in de week van 7 september. Op basis van zijn reactie en een paar beslispunten die wij hem hebben voorgelegd (zie hieronder, met in rood onze reactie), moet er ook nog een nota van wijziging komen, die in verband met het te regelen schreeuw- en zingverbod ook langs de Raad van State moet.

Om de nota van wijziging tegelijk met de nota naar aanleiding van het verslag aan te kunnen bieden aan de TK moet de nota van wijziging a.s. vrijdag op de agenda van de ministerraad staan. Momenteel wordt de tekst nog afgestemd met JenV en BZK (zie bijgevoegd een concept). Als iedereen akkoord is, kunnen de stukken morgen naar AZ.

(10)(2e) vroeg of jij op de nota met de antwoorden op de vragen van Hugo (zie onderstaande reactie in rood) en het mr-stuk met de nota van wijziging, die we **eind van de middag** naar de minister willen sturen, medeparaaf wilt in Marjolein?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Onderwerp:** RE: Nota aan bewindspersonen Twm

Beste (10)(2e) in anderen,

De minister van JenV is gisteren akkoord gegaan met de vier beslispunten. De minister van BZK heeft net ook gereageerd:

- *Zij is akkoord met planning, regeling van haakje aanwijzen gebieden door Bm. Zang en schreeuwverbod heeft zij moeite mee, zoals verwacht. Zij wil dit alleen regelen als er een duidelijk OMT advies is waarin nut en noodzaak wordt onderbouwd. Klopt het dat dit vrijdag verwacht wordt?*

Het OMT-advies wordt aanstaande donderdag verwacht. Omdat we de inhoud van dat advies nog niet kennen, adviseren we om zekerheidshalve de spoedadviesaanvraag RvS te agenderen in de MR. MVWS kan evt. donderdag op basis van het OMT-advies de spoedadviesaanvraag van de MR-agenda laten halen.

Zie hieronder in het rood ons antwoord op de vragen van MVWS. Is het een idee om deze antwoorden samen met de NvW voor akkoord aan hem voor te leggen? We hopen de NvW aan het eind van de dag/vanavond gereed te hebben (vergt nog

afstemming met BZK en JenV).

Antwoorden:

- **Beslispunt 2: Een basis voor een verbod op gezamenlijk schreeuwen en zingen → Stel dat we de wet niet wijzigen? Dan is een schreeuwverbod in een stadion onmogelijk? Als we de wet niet wijzigen, is het niet mogelijk om de bezoekers van het stadion rechtstreeks een schreeuwverbod op te leggen. Wel kan aan evenementen de voorwaarde worden verbonden dat de bezoekers niet schreeuwen/zingen; die verplichting geldt dan voor de organisator. Over nut en noodzaak van het verbod brengt het OMT aanstaande donderdag advies uit. Omdat we de inhoud van dat advies nog niet kennen, adviseren we om zekerheidshalve in de NvW een basis voor het verbod op te nemen. Als het OMT-advies onvoldoende steun biedt voor voortzetting van het verbod, kunnen we dit onderdeel schrappen en de speedadviesaanvraag RvS achterwege laten (de wijziging mbt lokaal maatwerk is relatief klein).**
- **Behoeft de wens van VR's om coördinerende rol te houden in regio's nog wijziging? Dan ook nog graag meenemen in wijziging. Het wetsvoorstel drukt deze coördinerende rol uit via de bepaling dat informatie over de lokale uitvoering van de wet door tussenkomst van de voorzitters naar de minister van VWS gaat. Wat ambtelijk VWS, JenV en BZK betreft is er geen wijziging van het wetsvoorstel nodig; de coördinerende rol kan verder verduidelijkt worden in de nota naar aanleiding van het verslag.**
- **En zou evt. bestuursrechtelijke vormgeving quarantaineplicht dan een latere nota van wijziging betekenen? Dat zou meegenomen kunnen worden in het aparte wetsvoorstel over medewerking BCO/quarantaine dat in voorbereiding is.**

Als deze antwoorden met de NvW naar de minister gaan, zullen we ze in de bijbehorende nota zetten.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 17:46

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota aan bewindspersonen Twm

Prima!

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Datum:** maandag 24 aug. 2020 5:40 PM

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota aan bewindspersonen Twm

Beste (10)(2e)

Bedankt voor de terugkoppeling. We hoopten inmiddels meer te weten over de opvattingen van MJenV en MBZK, maar die hebben nog niet gereageerd. Het lijkt ons goed om MVWS opnieuw te benaderen zodra wij de reacties van MJenV en MBZK kennen – dat wordt dan hopelijk morgenochtend. Delen jullie die inschatting?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 12:32

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota aan bewindspersonen Twm

Dag (10)(2e)

MVWS heeft naar de stukken gekeken en geeft het volgende aan:

- Beslispunt 1: Stemt u in met de planning om nota nav verslag op 7 september aan TK te versturen? → *Akkoord*
- Beslispunt 2: Een basis voor een verbod op gezamenlijk schreeuwen en zingen → *Stel dat we de wet niet wijzigen? Dan is een schreeuwverbod in een stadion onmogelijk?*
- Beslispunt 3: Wilt u het mogelijk maken dat in ministeriële regelingen obv wetsvoorstel de burgemeester de bevoegdheid kan krijgen om gebieden aan te wijzen waar maatregelen gelden? → *Akkoord.*

En verder:

- *Behoeft de wens van VR's om coördinerende rol te houden in regio's nog wijziging? Dan ook nog graag meenemen in wijziging.*
- *En zou evt. bestuursrechtelijke vormgeving quarantaineplicht dan een latere nota van wijziging betekenen?*

Ik zie dat de minister nog geen reactie heeft gegeven op beslispunt 4. Lukt het jullie om vandaag met een reactie te komen op deze vragen? Dan pak ik daarin gelijk de vraag mee of hij nog kan reageren op beslispunt 4.

Groeten,

(10)(2e)



Mevr.

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Directie BPZ

Parnassusplein 5 | 2511 XV | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e) [@minvws.nl](mailto:@minvws.nl)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (20)(2e) (10)(2e) 5e verdieping |

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 augustus 2020 15:59

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Nota aan bewindspersonen Twm

**Urgentie:** Hoog

Beste (10)(2e)

Hierbij – tot onze spijt op de valreep – de met iedereen afgestemde nota over de Twm. Zoals je begrijpt zijn we tot op het laatste moment bezig geweest met de afstemming met JenV en BZK, maar iedereen is hiermee akkoord en er gaan identieke nota's naar hun bwp.

Begreep van (10)(2e) lat jij de nota doorgeleide naar minister en SG. We stoppen hem volgende week nog wel even in Marjolein.

Vr gr en dank!

(10)(2e)